

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

Fazekas Mihály Fővárosi Gyakorló Általános Iskola és Gimnázium
Horváth Mihály tér 8.
Kapcsolattartó: Pásztor Csilla
1082 Budapest
MAGYARORSZÁG
Tel. +36 13247774
E-mail: pasztor_csilla@fazekas.hu
Fax +36 13141208

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Melegétel (ebéd) szállítása az iskola melegítő konyhájába az alábbi mennyiségben:
Minden tanítási nap 500 adag ebéd, ajánlatkérő ettől +50 %-al eltérhet.
Ajánlatkérő határozatlan időre kíván szerződést kötni.

3. A választott eljárás fajtája:

közösségi nyílt

4. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, továbbá a Kbt. 92. §-ának c) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a Kbt. 96. §-ának (1) bekezdése szerinti indokolás:

-

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás:

-

5. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

9 db

6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

Ajánlattevő megnevezése:	Pensió 17 Kft.
Székhelye: Levelezési cím:	Bp. 1103 Kőér u. 5. Tel: 262-3625 E-mail: sullos@p17.hu
Az ellenszolgáltatás összege (a mindenkor érvényes fővárosi térítési díjhoz (nyersanyagnorma) számított árrés %-ban megadva)	19 %
Projekttervre adott pontszám	10 pont

Ajánlattevő megnevezése:	P.Dussmann Kft.
Székhelye: Levelezési cím:	1088 Bp. Rákóczi út 1-3. Fax: 2666360 E-mail: sztanko.balazs@dussmann.hu
Az ellenszolgáltatás összege (a mindenkor érvényes fővárosi térítési díjhoz (nyersanyagnorma) számított árrés %-ban megadva)	24 %
Projekttervre adott pontszám	10 pont

b) Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):**

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: P.Dussmann Kft.		Az ajánlattevő neve: Pensió 17 Kft.		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Az ellenszolgáltatás összege (a mindenkor érvényes fővárosi térítési díjhoz (nyersanyagnorma) számított árrés %- ban megadva).	8	1	8	5	40		
A projekt-terv minősége	2	5	10	5	10		
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			<u>18</u>		<u>50</u>		
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

c) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása:**
1 – 5 pont

d) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok**

részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az 1. rész-szempont - az ellenszolgáltatás összege (a mindenkor érvényes fővárosi térítési díjhoz (nyersanyagnorma) számított árrés %-ban megadva - esetében a legkedvezőbb árat adó (azaz a legkisebb árrést megajánló) ajánlattevő kapja a maximális pontszámot (5 pont), a legmagasabb árat adó (azaz a legnagyobb árrést megajánló) kapja a minimális 1 pontot. A további pontszámok kiosztása a lineáris arányosítás elvével történik. A 2. értékelési rész-szempont (projekt-terv minősége) esetében az ajánlatkérő a dokumentációban részletezett szakmai szempontok alapján a sorbarendezés módszerével értékeli a projektterveket. A Bíráló Bizottság tagjai 1-10 pont kiosztásával értékelik a projektterveket kizárólag a dokumentációban részletezett szakmai szempontok alapján. A projekttervre adott pontszámok összeadásra kerülnek. A legtöbb pontot kapott ajánlat kapja 5 pontot, a legkevesebb pontot kapott ajánlat 1 pontot kap, a 2 közötti pontszámok meghatározása a lineáris arányosítás elvével történik. (A szakmai szempontok részletezése a dokumentációban történik.).

7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Sodexo Mo. Kft.
1143 Bp. Ilka u. 31., Fax: 8010902, E-mail: balazs-gathy@sodexo.hu

Az ajánlati felhívás, valamint a dokumentáció vonatkozásában jogorvoslati kérelem nem érkezett.

Ajánlattevő ajánlatának 62. oldalán csatolt nyilatkozata szerint a felhívásban és a dokumentációban meghatározott valamennyi tartalmi és formai követelményt megismerte és elfogadta.

Ajánlatkérő a következő hiánypótlási felhívást küldte meg Ajánlattevőnek:

„- A Kbt. 70.§ (4) bekezdése tekintetében nincs nyilatkozat (ajánlati dokumentáció 22.1. pontja).

- Az ajánlati dokumentáció 7.7. pontja alapján Ajánlattevők a kiegészítő tájékoztatások kézhezvételét a kézhezvétel után haladéktalanul faxon kötelesek visszaigazolni és a visszaigazolás eredetijét az ajánlathoz csatolni kötelesek.

A visszaigazolás eredetije nincs az ajánlathoz csatolva.

Kérem, szíveskedjen a hiányt pótolni.”

A hiánypótlás a megadott határidőre megérkezett. A hiánypótlás tekintetében Ajánlatkérő az alábbiakat állapította meg:

Az első francia bekezdés tekintetében a hiány pótlása megtörtént.

A második francia bekezdés tekintetében a hiánypótlás nem felel meg a dokumentáció 7.7. pontjában megfogalmazott formai követelményeknek:

„Ajánlattevők a kiegészítő tájékoztatások kézhezvételét a kézhezvétel után haladéktalanul faxon visszaigazolni és a visszaigazolás eredetijét az ajánlathoz csatolni kötelesek. A visszaigazolásnak tartalmaznia kell az eljárás tárgyát, a Közbeszerzési Értesítőben közzétett azonosító számát, valamint az ajánlatkérő által megküldött válaszok számát számmal és betűvel kiírva.”

A hiánypótlásként csatolt visszaigazolás nem tartalmazza az eljárás Közbeszerzési Értesítőben közzétett azonosító számát, valamint az ajánlatkérő által megküldött válaszok számát számmal és betűvel kiírva.

A fenti megállapításra figyelemmel, az ajánlat a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

Familiar Foods Kft.

1056 Bp. Molnár u. 6. Fax: 4110789

E-mail: familiar@unet.hu
--

Az ajánlati felhívás, valamint a dokumentáció vonatkozásában jogorvoslati kérelem nem érkezett.

Ajánlattevő ajánlatának 32. oldalán csatolt nyilatkozata szerint a felhívásban és a dokumentációban meghatározott valamennyi tartalmi és formai követelményt megismerte és elfogadta.

Ajánlatkérő a következő hiánypótlási felhívást küldte meg Ajánlattevőnek:

„- Az ajánlati dokumentáció 7.7. pontja alapján Ajánlattevők a kiegészítő tájékoztatások kézhezvételét a kézhezvétel után haladéktalanul faxon kötelesek visszaigazolni és a visszaigazolás eredetijét az ajánlathoz csatolni kötelesek.

A visszaigazolás eredetije nincs az ajánlathoz csatolva.

- *A projektervben vállalt kötelezettséggel összhangban (II. pont), szíveskedjen csatolni ajánlatához a teljesítésnél igénybe venni kívánt konyhára vonatkozó érvényes ÁNTSZ engedélyt.*

Kérem, szíveskedjen a hiányt pótolni.”

A hiánypótlás a megadott határidőre megérkezett. A hiánypótlás tekintetében Ajánlatkérő az alábbiakat állapította meg:

Az első francia bekezdés tekintetében a hiánypótlás nem felel meg a dokumentáció 7.7. pontjában megfogalmazott formai követelményeknek:

„Ajánlattevők a kiegészítő tájékoztatások kézhezvételét a kézhezvétel után haladéktalanul faxon visszaigazolni és a visszaigazolás eredetijét az ajánlathoz csatolni kötelesek. A visszaigazolásnak tartalmaznia kell az eljárás tárgyát, a Közbeszerzési Értesítőben közzétett azonosító számát, valamint az ajánlatkérő által megküldött válaszok számát számmal és betűvel kiírva.”

A hiánypótlásként csatolt visszaigazolás (2. oldal) nem tartalmazza az eljárás Közbeszerzési Értesítőben közzétett azonosító számát, valamint az ajánlatkérő által megküldött válaszok számát számmal és betűvel kiírva.

A második francia bekezdés tekintetében a hiánypótlás megtörtént.

A fenti megállapításra figyelemmel, az ajánlat a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlatkérő az alábbi, Kbt. 86.§ (1) bekezdése szerinti indokoláskérést továbbította Ajánlattevőnek:

„- A Kbt. 86.§ (1) bekezdése alapján, ha az ajánlat kirívóan alacsonynak vagy magasnak értékelt ellenszolgáltatást tartalmaz, az ajánlatkérő az általa lényegesnek tartott ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni. Az ajánlatkérőnek erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesítenie kell.

Figyelemmel a benyújtott ajánlatra, Ajánlatkérő indokoltnak tartja a hivatkozott jogszabályhely alkalmazását a kirívóan alacsony ellenszolgáltatás tekintetében.

Ajánlatkérő a következő ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, valamint indokolást kér Ajánlattevőtől:

Kérem, szíveskedjen hitelt érdemlően, objektív tényadatokkal, részletesen indokolni a becsatolt étlapnak megfelelően összeállított 1 havi (22 napot feltételezve), 500 adag/nap étel kiszállítása esetén nettó 214 Ft nyersanyagárnak megfelelő 12 %-os árrés (25,68 Ft) milyen módon nyújt fedezetet a szolgáltatás szerződésnek és jogszabályoknak megfelelő teljesítéséhez, különös tekintettel:

- 1. az előállításához szükséges munkadíjra, (ami az adott ágazatban előírt) és járulékaira*
- 2. az előállítással kapcsolatos valamennyi energiaköltségre*
- 3. az előállításához kapcsolódó valamennyi, nem nyersanyag költségére.*
- 4. a cég működésével kapcsolatos fel nem osztható költségekre*
- 5. a szállítás üzemanyagköltségeire.”*

A Bíráló Bizottság az indokolást az alábbiak szerint értékelte:

Az indokolást gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek ítélte, ezért azt elfogadta.

Julienne Kft.

Bp. 1165 Újszász u. 45/B "O" ép., Tel: 30/628-4240, E-mail: info@julienne.hu
--

Az ajánlati felhívás, valamint a dokumentáció vonatkozásában jogorvoslati kérelem nem érkezett.

Ajánlattevő ajánlatának 103. oldalán csatolt nyilatkozata szerint a felhívásban és a dokumentációban meghatározott valamennyi tartalmi és formai követelményt megismerte és elfogadta.

Ajánlatkérő a következő hiánypótlási felhívást küldte meg Ajánlattevőnek:

„- Az ajánlati dokumentáció 7.7. pontja alapján Ajánlattevők a kiegészítő tájékoztatások kézhezvételét a kézhezvétel után haladéktalanul faxon kötelesek visszaigazolni és a visszaigazolás eredetijét az ajánlathoz csatolni kötelesek.

A visszaigazolás eredetije nincs az ajánlathoz csatolva.

A hiánypótlás nem felel meg a dokumentáció 7.7. pontjában megfogalmazott formai követelményeknek:

„Ajánlattevők a kiegészítő tájékoztatások kézhezvételét a kézhezvétel után haladéktalanul faxon visszaigazolni és a visszaigazolás eredetijét az ajánlathoz csatolni kötelesek. A visszaigazolásnak tartalmaznia kell az eljárás tárgyát, a Közbeszerzési Értesítőben közzétett azonosító számát, valamint az ajánlatkérő által megküldött válaszok számát számmal és betűvel kiírva.”

A hiánypótlásként csatolt visszaigazolás (7. oldal) nem tartalmazza az ajánlatkérő által megküldött válaszok számát számmal és betűvel kiírva.

A fenti megállapításra figyelemmel, az ajánlat a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

Eurest Kft.

1117 Kaposvár u. 14-18., Fax: 3710792, Email: peter.franyo@eurest.hu
--

Ajánlatkérő a következő hiánypótlási felhívást küldte meg Ajánlattevőnek:

„- A Kbt. 70.§ (4) bekezdése tekintetében nincs nyilatkozat (ajánlati dokumentáció 22.1. pontja).

- Az ajánlati felhívás III.2.3. M.2. pontja: a Kbt. 67. (3) bekezdés d) pontja alapján az ajánlattevőnek, illetve a Kbt. 71.§ (1) bekezdésének b.) pontja szerinti alvállalkozójának meg kell neveznie azokat a szakembereket, akiket be kíván vonni a teljesítésbe, a képzettségük ismertetésével. A fentiek igazolására be kell nyújtani a szakemberek bemutatását, mely tartalmazzon egyértelmű utalásokat, hogy a szakmai követelményeknek hogyan felel meg (milyen szakmai gyakorlattal rendelkezik, az alkalmassági követelményeknek hogyan felel meg). Csatolja a végzettségét, képzettségét igazoló okiratok eredetiben, vagy közjegyző által hitelesített formában.

Az ajánlat nem tartalmazza a szakemberek bemutatását, mely egyértelmű utalásokat tesz, hogy a szakmai követelményeknek hogyan felel meg (milyen szakmai gyakorlattal rendelkezik, az alkalmassági követelményeknek hogyan felel meg), különös tekintettel szakmai gyakorlat idejére.

- Az ajánlati felhívás III.2.2. pontja: Ajánlattevőnek, illetve a Kbt. 71.§ (1) bekezdésének b.) pontja szerinti alvállalkozónak csatolni kell valamennyi számlavezető pénzintézetétől származó, az ajánlat benyújtását megelőző 60 napnál nem régebbi nyilatkozatát az alábbi tartalommal:

— a vezetett bankszámla száma,

— számlavezetés kezdete,

— számláján a nyilatkozat kiadását megelőző egy éven belül 3 napon túli sorban állás jelentkezett-e.

Az ajánlat nem tartalmazza a vonatkozó banki nyilatkozatokat.

- Az ajánlati dokumentáció 9. melléklete szerint a projektervhez csatolni kell – tájékoztató jelleggel - egy kéthetes időtartamot felölelő mintaétlapot, valamint a projektervnek tartalmaznia kell ajánlattevő nyilatkozatát, mely szerint a projektervben megadott minden adat, információ a valóságnak megfelel, valamint hogy Ajánlattevő tudomással bír arról, hogy a valóságnak nem megfelelő adat, információ a Kbt. 4.§ 9. pontja értelmében hamis adatnak minősül.

A projekterv nem tartalmazza a fent megjelölt kötelező tartalmi elemeket.

Kérem, szíveskedjen a hiányt pótolni.”

A hiányokat Ajánlattevő nem pótolta.

A fenti megállapításra figyelemmel, az ajánlat a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

Elamen Zrt.
1095 Bp. Soroksári út 98. Fax: 2158958
Email: elamen@elamen.hu

Ajánlatkérő a következő hiánypótlási felhívást küldte meg Ajánlattevőnek:

„- Az ajánlati dokumentáció 7.7. pontja alapján Ajánlattevők a kiegészítő tájékoztatások

kézhezvételét a kézhezvétel után haladéktalanul faxon kötelesek visszaigazolni és a visszaigazolás eredetijét az ajánlathoz csatolni kötelesek.

A visszaigazolás eredetije nincs az ajánlathoz csatolva.

- Az ajánlati felhívás III.2.3. M.2. és M.3. pontja szerint a Kbt. 67. (3) bekezdés d) pontja alapján az ajánlattevőnek, illetve a Kbt. 71.§ (1) bekezdésének b.) pontja szerinti alvállalkozójának meg kell neveznie azokat a szakembereket, akiket be kíván vonni a teljesítésbe, a képzettségük ismertetésével. A fentiek igazolására be kell nyújtani a szakemberek bemutatását, mely tartalmazzon egyértelmű utalásokat, hogy a szakmai követelményeknek hogyan felel meg (milyen szakmai gyakorlattal rendelkezik, az alkalmassági követelményeknek hogyan felel meg). Csatolja a végzettségét, képzettségét igazoló okiratok eredetiben, vagy közjegyző által hitelesített formában. A Kbt. 67. (3) bekezdés e) pontja alapján az ajánlattevő, illetve a Kbt. 71.§ (1) bekezdésének b.) pontja szerinti alvállalkozó mutassa be a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközöket. Csatolja az ételszállító jármű forgalmi engedélyét és az ANTSZ engedélyét eredetiben, vagy közjegyző által hitelesített formában.

A végzettségét, képzettségét igazoló okiratok, valamint az ételszállító jármű forgalmi engedélyét eredetiben, vagy közjegyző által hitelesített formában kérjük csatolni.

Kérem, a hiányosságokat szíveskedjen pótolni.”

A hiányokat Ajánlattevő nem pótolta.

A fenti megállapításra figyelemmel, az ajánlat a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

Junior Vendéglátó Zrt.

1095 Mester u. 29-31. Fax: 4768583

E-mail: balogh.laszlo@junior-zrt.hu
--

Ajánlatkérő a következő hiánypótlási felhívást küldte meg Ajánlattevőnek:

„- Az ajánlati dokumentáció 7.7. pontja alapján Ajánlattevők a kiegészítő tájékoztatások kézhezvételét a kézhezvétel után haladéktalanul faxon kötelesek visszaigazolni és a visszaigazolás eredetijét az ajánlathoz csatolni kötelesek.

A visszaigazolás eredetije nincs az ajánlathoz csatolva.

Kérem, szíveskedjen a hiányt pótolni.”

A hiányokat Ajánlattevő nem pótolta.

A fenti megállapításra figyelemmel, az ajánlat a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

Új Halászkert Kft.

2230 Gyömrő Tácsics M. út 35., Fax: 06-29-530-411, E-mail: info@ujhalaszker.hu

Ajánlatkérő a következő hiánypótlási felhívást küldte meg Ajánlattevőnek:

„- A Kbt. 70.§ (2) bekezdés első mondata tekintetében nincs kifejezett nyilatkozat (ajánlati dokumentáció 22.1. pontja).

- Az ajánlatkérő által adott kiegészítő tájékoztatásokat, megküldött válaszokat ajánlattevő nem csatolta az ajánlathoz (ajánlati dokumentáció 22.1. pontja).

- A projekttervben vállalt kötelezettséggel összhangban (II. pont), szíveskedjen csatolni ajánlatához a teljesítésnél igénybe venni kívánt konyhára vonatkozó érvényes ÁNTSZ engedélyt.

Kérem, szíveskedjen a hiányt pótolni.”

Az első és második francia bekezdés tekintetében a hiánypótlás megtörtént.

A harmadik francia bekezdés tekintetében a hiánypótlás nem történt meg a hiánypótlási felhívásnak megfelelően: Ajánlattevő a főzőkonyhája közegészségügyi követelményeinek való megfelelését igazoló ÁNTSZ által kiadott szakhatósági hozzájárulást nem csatolta. Ezen dokumentáció a cég által benyújtott hiánypótlásban sem szerepel, az itt benyújtott MgSzH igazolás, nem felel meg az ÁTSZ által kiadott szakhatósági hozzájárulásnak.

A fenti megállapításra figyelemmel, az ajánlat a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő megnevezése:	Pensió 17 Kft.
Székhelye: Levelezési cím:	Bp. 1103 Kőér u. 5. Tel: 262-3625 E-mail: sullos@p17.hu
Az ellenszolgáltatás összege (a mindenkor érvényes fővárosi térítési díjhoz (nyersanyagnorma) számított árrés %-ban megadva)	19 %

Összességében a legelőnyösebb ajánlatot tette.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő megnevezése:	P.Dussmann Kft.
Székhelye: Levelezési cím:	1088 Bp. Rákóczi út 1-3. Fax: 2666360 E-mail: sztanko.balazs@dussmann.hu
Az ellenszolgáltatás összege (a mindenkor érvényes fővárosi térítési díjhoz (nyersanyagnorma) számított árrés %-ban megadva)	24 %

Összességében a második legelőnyösebb ajánlatot tette.

9. a) A nyertes a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e?

Igen

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e? -

Igen

10.* A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/k neve és címe, továbbá a közbeszerzésnek az a része, amelyben az alvállalkozó/k közreműködik/közreműködnek:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

11.* A közbeszerzésnek az a része, amelyre az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben szerződést köthet:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

Ételszállítás

12.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

13. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] kezdőnapja:

2010. augusztus 13.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] utolsó napja:

2010. augusztus 31.

14.* Egyéb információk:

15.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

16. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre és közzétételének/megküldésének napja:

2010. június 22. TED 2010/S 119-180436

17. Az eredményhirdetés időpontja: 2010. augusztus 12. 15 óra

18. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2010. augusztus 12.

19.* Az összegezés javításának indoka: -

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.